

**From:** "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)"  
**Sent:** Sun, 12 Jun 2016 21:24:47 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e>; "5.1.2.e" (5.1.2.e) <5.1.2.e>; "5.1.2.e" <5.1.2.e>; "5.1.2.e" <5.1.2.e>  
**Cc:** 5.1.2.e <5.1.2.e>; "Ask Juristen" <5.1.2.e>  
**Subject:** RE: B22 Askju 138 waterzuivering imida: punten uit overleg 8 juni Johan

Dank, lijkt mij wel compleet.  
Morgenochtend heb ik overleg met de NVWA over onze plannen, dit ter voorbereiding op het DG-overleg van dinsdag.  
Maandag de 20<sup>e</sup>, voor bestuurlijk overleg Nefyto, hebben we overleg met Bayer (5.1.2.e) en vermoedelijk hun advocaat) waar we ze meenemen in de stand van zaken en onze voornemens. Kun jij daar bij zijn (8.00 uur in Gouda!)?

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn  
Secretaris/directeur Ctgb  
*College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*  
*Board for the authorisation of plant protection products and biocides*

Bezoekadres / visiting address:  
Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede  
NB: type voor navigatie "Horapark" in.

Postadres / postal address:  
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)  
[www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 10 juni 2016 10:29  
**Aan:** Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e); Ask Juristen  
**Onderwerp:** B22 Askju 138 waterzuivering imida: punten uit overleg 8 juni Johan

Beste Luuk, 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hieronder weer het bekende lijstje met punten uit het overleg van woe 8 juni. We hebben alleen het jur. document besproken.

Graag jullie kritische blik.

-we komen waarschijnlijk uit op twee mogelijkheden: ofwel intrekken ofwel tijdl maatregel/schorsing; allebei art. 44. Helder is dat effect schorsing en tijdl mrt. hetzelfde is. Boodschap simpel houden. En uitdrukkelijk meegeven aan College dat als er geen werkbare tijdelijke maatregel te bedenken is door ons of via de zienswijze, of als de sector zich heftig verzet, dan kunnen we niets anders dan intrekken. Dat kan blijken op meerdere momenten: bij onze voorbereiding, maar ook uit zienswijze, en na het besluit.

- wel graag snel onderbouwing van LA waarom schorsing geen optie is. Twee redenen: schorsing klinkt goed omdat bal dan bij sector ligt en benadrukt de tijdelijkheid. En vanwege zorg goed borgen "overgang" als straks tijdl maatregel weer kan vervallen. Wat is dan de taak van de toelatinghouder: alsnog toepassing aanvragen en onderbouwen willen we graag voorkomen. Want er is dan nieuw toetsingskader en wrs veel strenger/mogelijk ontoelaatbaar. En omdat de oorzaak niet is dat de maatregel niet zou kunnen of onterecht is, maar omdat de sector niet investeert.
- Niet lozen is onmogelijk, ook bij gesloten systeem moet je uiteindelijk lozen. Informeel rondje bronnen daarover oa WUR: iedereen bevestigt beeld dat niet wordt gezuiverd. Niemand zegt dat dat wel gebeurt. Onderscheid naar bedekte teelt vollegrond en substraat: volle grond zeker weten dat niet (of heel zelden) wordt gezuiverd. Substraat kan zijn dat het daar wel vaker inmiddels gebeurt.
- College idee geven van werkbaarheid tijdl/maatregel/schorsing. Immers oa de objectief meetbare voorwaarden waaronder tijdl mtr kan worden opgeheven wordt lastig. Bv 75% van de bedrijven is aangesloten. Nav opmerking LA.
- meldplicht koppelen aan in gebruik hebben en werking installatie: vooraf te controleren ipv zoals nu bij CDG dmv verklaring. Koppelen aan verkoop is nog beter (is nu ook: alleen niet goed uitgevoerd/gecontroleerd): als je het middel dan in voorraad hebt zonder installatie te hebben of te gebruiken ben je al in overtreding: dus goed handhaafbaar dus Nvwa kan dat argument niet meer tegenwerpen.
- complexiteit van de uitvoering van de tijdl mtr wordt aanvaard: simpel houden qua insteek: tijdl mtr en als dat niet kan dan intrekken. Meldplicht vooraf: installatie moet werken, aangesloten zijn en koppelen aan toepassing en verkoop.
- wie gaat vooraf beoordelen (meldplicht/ontheffing uitvoeren): extra werk voor Nvwa: kan zijn dat Nvwa dat niet wil, daarom overleg starten vlg week (Luuk) zodat we weten hoe zij hierin staan. En zonodig bij EZ aangeven dat extra middelen nodig zijn (meenemen in advies Stas). CDG rol geven kan ook, meenemen in notitie voor College. UvW is geen optie: willen geen handhavende rol. In zeescheepvaart werkt certificering heel goed bv Loyds. Dus tzt wellicht een ander systeem en eventueel definitief: dat kan bv uit de zienswijze uit voorstel LTO volgen.
- ja ook de andere middelen (geen imida maar bv Vertimec) lopen mee. Wel uitdrukkelijk in notitie voor College als optie meegeven. Reden: Oa gelijkheid/concurrentie maar ook praktisch vanuit leermoment: imi bayer is aangescherpt via bob nov 2015, voor de andere neo's moet dat nog via ambtshalve wijziging: timing daarvan loopt dus ver uit elkaar, zeer ongewenst.
- vlg week dit meenemen in het al geplande gesprek Nefyto en de toelatinghouders (ook de niet-imi) informeel over de denkrichting informeren (Luuk <sup>5.1.2.e</sup>).
- Ja Twee sporen aanpak (besluit rondom waterzuivering en besluit rondom norm). Maar apart spoor voor de inhoud kan alleen als de eerste indruk over de onderzoeken is dat wijziging norm niet heel waarschijnlijk is. RIVM is nu aan het bekijken. Als daaruit komt dat wijziging norm wel waarschijnlijk is, dan moeten we huidige aanpak opnieuw bezien.
- tweede spoor wordt dan: Handelswijze nieuwe onderzoeken Bayer: inhoudelijke beoordeling en eventueel bijstellen norm wordt hetzelfde als in 2014: eerst nationaal en dan afstemmen met EU. Daarin wordt de nieuwe stand van wetenschap aangehouden.
- verder uitwerken opties regelgeving kort, ook voor College. Ja Activiteitenbesluit is bekend dat dat wrs geen optie is omdat de huidige wijzigingsvoorstellen nav Hoofdlijnenakkoord al zeer moeizaam waren, wel benoemen. Wijz. Bgb EZ kan interessant zijn.
- niet vergeten ontwikkeling Hoofdlijnenakkoord mee te nemen: extra spelers, regelgeving, andere doelstellingen. Risico vertragingstactiek voor ons.
- Johan belt met <sup>5.1.2.e</sup> over onze stappen (Nvwa, Nefyto) en ideeën insteek nu (tijdl mtr/schorsing of intrekken).

#### Verdere afspraken:

- jur doc en inh doc kunnen nu samen in 1 document. As. maandag nieuwe versie. Bespreken as woe. 1 redenering, risico's opties, tijdspad uitvoering. Versie voor College (eerste versie naar Johan Luuk <sup>5.1.2.e</sup> vrijdag 17 juni, ma 20 naar College?) gaat over type ingrijpen, hoeft ook nog niet helemaal af: via email verkeer verder uitwisselen. Advies stas 1<sup>e</sup> week juli, zo mogelijk ook ontwerp-besluit. Let op reces TK na eerste week juli en week later kabinet. <sup>5.1.2.e</sup> klopt interne timing?
- wens is start zienswijze-procedure voor de zomer. Sector noch toelatinghouders zijn op vakantie. Wel langere inspraaktermijn geven. Oktober in laten gaan: voordeel is dat gebruik van de middelen dan lager is, ons besluit is dus minder ingrijpend. <sup>5.1.2.e</sup> werkt planning uit.
- vragen LA zijn nu: hoe borgen we goede overgang naar definitieve situatie, beperken schadevergoedingsplicht, onderbouwing schorsing. <sup>5.1.2.e</sup> heeft al doorgegeven en besproken.

Heb ik het zo?

Groetjes <sup>5.1.2.e</sup>

5.1.2.e

5.1.2.e

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres/ visitingaddress:

Bennekomseweg 41, 6717 LL Ede

Type voor navigatie Hora park in

Postadres/ postal address:

Postbus 8030, 6710 AA Ede

T ( 5.1.2.e

F ( 5.1.2.e

I [www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)